



**ACTA**  
**REUNIÓN SUBCOMISIÓN PLANIFICACIÓN**  
**COMISIÓN ASESORA PRESIDENCIAL PNDU**  
FECHA: 11 DE JUNIO DE 2012  
LUGAR: SALÓN 5, EDIFICIO EX CONGRESO NACIONAL

*Asistencia:*

**Antonia Lehman**, Presidenta de la Comisión

**Jose Ramón Ugarte**, Arquitecto, ex Presidente Colegio de Arquitectos (Secretario Ejecutivo)

**Fernando Herrera**, en representación de Gastón Escala, Presidente de la Cámara Chilena de la Construcción.

**Ernesto López**, en representación del Decano de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo Universidad de Chile.

**Genaro Cuadros**, en representación de Mathías Klotz, Decano Facultad de Arquitectura, Arte y Diseño, Universidad Diego Portales.

**Alexandra Petermann**, Directora de la Asociación de Áreas Silvestres Protegidas Privadas.

**Leonardo Basso**, Presidente de la Sociedad Chilena de Ingeniería de Transporte.

**Pedro Bannen**, en representación de Mario Ubilla, decano de la facultad de Arquitectura, Diseño y Estudios Urbanos de la Pontificia Universidad Católica de Chile.

**Sergio Baeriswyl**, en representación de Luis Eduardo Bresciani Prieto, Presidente Colegio de Arquitectos.

**Julio Poblete**, socio de DUPLA.

**María Cecilia Godoy**, en representación del Ministro de Transportes y Telecomunicaciones.

**Hosain Sabag**, miembro Comisión de Vivienda y Desarrollo Urbano del senado.

*Excusa:*

**Nicola Boregaard**, Directora Ejecutiva del Centro de Investigación y Planificación del Medio Ambiente CIPMA

**Ricardo Utz**, Decano de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Geografía, Universidad de Concepción.

**Marisol Rojas**, en representación del Ministro de Vivienda y Urbanismo.

**Pedro Browne**, miembro Comisión de Vivienda y Desarrollo Urbano de la Cámara de Diputados.

**Leopoldo Prat**, Decano Facultad de Arquitectura y Urbanismo Universidad de Chile

*Equipo MINVU:*

**Pilar Giménez Célis**, Jefa División de Desarrollo Urbano, Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

**Ricardo Carvajal González**, Profesional DDU, MINVU.

Siendo las 15.00 horas se da inició a la reunión de la subcomisión de planificación según la siguiente tabla.

**1. Síntesis reuniones anteriores y consensos base.**

Se prosigue con la discusión de los consensos bases de las reuniones anteriores.

**José Ramón Ugarte** comenta el problema de las exenciones de las contribuciones de los bienes raíces para vivienda social y como muchos municipios terminan dependiendo en exceso del FNDR.

**Julio Poblete** indica que la planificación no debe ser sólo absorber las externalidades de las intervenciones urbanas, sino que además debe abordar temas como la competitividad, la autodeterminación de las comunidades y un desarrollo ambientalmente sostenible.

**Antonia Lehmann** cree que la identidad asociada al territorio es algo que tiene que tener respuesta en la política, en su experiencia cuando se quiere rescatar identidades locales, ellas buscan repetir modelos foráneos, no reforzando la identidad local.

**Sergio Baeriswyl** señala que hoy no existen herramientas que permitan proteger el paisaje natural.

**Leonardo Basso** pone como ejemplo el caso del mall de Castro como ejemplo de lo que ocurre cuando se deja en manos de la comunidad local temas que se deben ver a otro nivel de planificación, cree que es indispensable que la conectividad sea parte inicial en cualquier proceso de planificación, de lo contrario seguiremos teniendo altísimos costos en la infraestructura que se implementa ex post.

**Antonia Lehmann** complementa el tema señalando que cada ciudad debería tener un plan que oriente su crecimiento.

**Alexandra Petermann** añade que deben existir distintos niveles, tanto locales como estructurantes, cada plan asociado a su respectiva infraestructura.

**Genaro Cuadros** pone como ejemplo un caso Europeo, en donde el nivel local negocia con sus estructura de transporte con el sistema nacional.

**Antonia Lehmann** señala que en la subcomisión de integración se discutió cómo muchos municipios no tienen la capacidad técnica para este tipo de tareas, en esa oportunidad se indicó que debe recaer a nivel regional.

**Fernando Herrera** cree que para que exista una planificación efectiva se debe tener sobre la mesa todos los proyectos sectoriales y que una vez que se apruebe, estos sean vinculantes.

**Julio Poblete** está de acuerdo con la planificación integral, pero cree que hay que ponerle nombre al organismo o ente que estará a cargo de eso.

**Sergio Baeriswyl** indica que muchas veces se ha intentado coordinar a los distintos sectores pero no se ha logrado, en su experiencia algo que funcionó fueron los convenios de programación para los PRES, entre GORE, MINVU y MOP.

**Alexandra Petermann** cree que este ente debe ser definido por elección popular, ya que así no tiene que responder a las indicaciones del nivel central.

**José Ramón Ugarte** señala que a nivel institucional se reconoce la estructura nacional, regional, provincial, comunal y vecinal, le llama la atención que no se reconozca la ciudad como órgano específico acompañado de una administración propia, cree que para que una figura así hay que quitarle atribuciones al gobierno regional y a los municipios y entregárselo a esta instancia.

**María Cecilia Godoy** indica que la planificación y definición de infraestructura debe ir acompañado de un organismo técnico que avalen estas decisiones y no que no convierta en un ente político.

**Pilar Giménez** manifiesta su preocupación por esta figura que administre la ciudad, ya que por ejemplo, Antofagasta es una ciudad con una sola autoridad que tiene injerencia en todo el territorio comunal, pero de todas formas presenta problemas.

**Ernesto López** comparte lo expresado por Pilar, agrega que existen distintos tipos de ciudad, no son más o menos compleja, pero son distintas, agrega que planificación no es lo mismo que instrumento ni plan, cree que no hay que cargar toda la responsabilidad de la planificación a un "súper plan" sino que se necesitan instrumentos complementarios que permitan una mayor flexibilidad en la planificación, que alerten cuando se necesitan nuevos cambios y que se puedan implementar rápidamente.

**Fernando Herrera** coincide con lo planteado por Ernesto, la recopilación de antecedentes es la base previa para la planificación, luego es necesario establecer los objetivos para luego definir a través de la planificación el cómo lo alcanzamos, cree que hay exceso de burocracia y de instituciones que participan en el proceso de planificación, pone como ejemplo el PREMVAL, que lleva años en proceso de aprobación, y cuando este promulgado, será en base a antecedentes de 15 años atrás.

**Leonardo Basso** está de acuerdo con lo planteado por José Ramón, cree que esto no aumentará la burocracia, sino que la disminuirá ya que hará el proceso más eficiente al liberar tareas del nivel comunal y regional para centrarse así en la ciudad. Cree que en el proceso es necesaria una responsabilidad política más directa, ya que no es posible que todos los temas tengan que llegar al presidente como figura electa.

**Pedro Bannen** cree que le falta una instancia para diferenciar el área urbana de la rural, ya que por ejemplo no está claro cuando una instancia agrícola pasa a ser industrial, como el caso de los chanchos, agrega que no hay que olvidar lo de la cascada legislativa, tenemos una LGUC y su OGUC, en donde la OGUC no puede ser más exigente que la LGUC, cree que si no se pronuncia sobre un tema, debe aplicar la Ley, pero si se pronuncia específicamente en algo se debe permitir, agrega que otro punto de vista distinto al cultural es el social.

**Genaro Cuadros** cree que un objetivo debe ser reconocer nuevos aspectos territoriales, como la ciudad, el territorio natural, cultural, barrio, etc. Cree que los temas claves son la integración social y la planificación del territorio.

## 2. Cierre.

Siendo las 16.30 horas, se levanta la sesión de la subcomisión de planificación.