

ACTA REUNIÓN SUBCOMISIÓN PLANIFICACIÓN COMISIÓN ASESORA PRESIDENCIAL PNDU

FECHA: 14 DE MAYO DE 2012

LUGAR: SALA DE REUNIÓN SUBSECRETARIA DE VIVIENDA Y URBANISMO

Asistencia:

Antonia Lehman, Presidenta de la Comisión

Jose Ramón Ugarte, Arquitecto, ex Presidente Colegio de Arquitectos (Secretario Ejecutivo)

Luis Eduardo Bresciani Prieto, Presidente del Colegio de Arquitectos.

Fernando Herrera, en representación de Gastón Escala, Presidente de la Cámara Chilena de la Construcción.

Leopoldo Prat, Decano Facultad de Arquitectura y Urbanismo Universidad de Chile, acompañado por Ernesto López.

Genaro Cuadros, en representación de Mathías Klotz, Decano Facultad de Arquitectura, Arte y Diseño, Universidad Diego Portales.

Alexandra Petermann, Directora de la Asociación de Áreas Silvestres Protegidas Privadas.

Leonardo Basso, Presidente de la Sociedad Chilena de Ingeniería de Transporte.

Nicola Boregaard, Directora Ejecutiva del Centro de Investigación y Planificación del Medio Ambiente CIPMA

Roberto Moris y Pedro Bannen, en representación de Mario Ubilla, decano de la facultad de Arquitectura, Diseño y Estudios Urbanos de la Pontificia Universidad Católica de Chile.

Sergio Baeriswyl, en representación de Luis Eduardo Bresciani Prieto, Presidente Colegio de Arquitectos.

Marisol Rojas, en representación del Ministro de Vivienda y Urbanismo.

Excusa:

Pedro Browne, miembro Comisión de Vivienda y Desarrollo Urbano de la Cámara de Diputados.

Ricardo Utz, Decano de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Geografía, Universidad de Concepción

Julio Poblete, socio de DUPLA.

Equipo MINVU:

Pilar Giménez Célis, Jefa División de Desarrollo Urbano, Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

Ricardo Carvajal González, Profesional DDU, MINVU.

Siendo las 15.00 horas se da inició a la reunión de la subcomisión de planificación según la siguiente tabla.

1. Revisión Matriz Temas Centrales

José Ramón Ugarte, Secretario Ejecutivo de la Comisión, da la palabra para discutir lo planteado en la matriz de Temas Centrales, siendo el primer punto la planificación del territorio y el rol del límite urbano.

Leopoldo Prat señala la necesidad de fijar una tipología de ciudad.

José Ramón Ugarte señala que primero hay que discutir el concepto, la tipología vendría siendo una segunda derivada.

Alexandra Petermann cree que es necesario discutir a fondo la planificación del área urbana y no definir en este momento si el límite urbano sirve o no.

José Ramón Ugarte indica que el límite urbano actual en el fondo es un límite administrativo básico, que indica el alcance y deberes de los servicios que deben proveer los municipios.

Fernando Herrera señala que la legislación actual permite urbanizar fuera del límite urbano sin planificación alguna.

Leonardo Basso plantea que es necesario definir primero las diferencias entre estar dentro y fuera del límite urbano y definir si es una herramienta administrativa o de planificación.

Roberto Moris señala que la reconstrucción mostró las distintas escalas de planificación, definiendo el borde costero como uno más, siendo que este no está sujeto a límite urbano.

Pedro Bannen cita a Richard Forman con su libro mosaicos territoriales, en el que señala que las ciudades e deben planificar con el mínimo impacto en el suelo agrícola, agrega que el límite urbano es para hoy lo que el muro de la ciudad medieval era en su momento.

José Ramón Ugarte señala que el argumento del autor sería válido si colonizáramos una tierra 2, agrega que los orígenes de las ciudades se dan por su acceso inmediato al suelo

cultivable, agrega que el suelo urbano se ampliar automáticamente o por decreto del Estado, como es el caso de nuestro país.

Antonia Lehmann complete la intervención señalado que la tecnología actual permite fabricar mejor suelo agrícola que el que haya estado disponible de forma natural.

Nicola Boregaard agrega que la discusión no debe centrarse en cómo crear nuevas ciudades, sino que en el cómo estas crecen y mitigar su impacto en el medioambiente, añade que no nos podemos comparar con ciudades de similar tamaño a las chilenas, sino que a las que están ubicadas en un territorio similar.

Marisol Rojas indica que hoy en día existe el límite pero es permeable, ya que la simple firma de la SEREMI puede hacerla crecer fuera de este límite urbano.

Alexandra Petermann señala que el límite urbano no ha funcionado como tal, por lo que el instrumento no ha servido, otro tema que le preocupa es el de la infraestructura, que son finalmente las que permiten una expansión racional de las ciudades, no se saca nada expandiéndolas con una línea si no hay una infraestructura detrás.

Genaro Cuadros cree que lo que se está planteando tiene que ver con ordenamiento territorial, la discusión sobre el límite urbano es sobre la capacidad de un territorio de soportar un crecimiento urbano.

Sergio Baeriswyl señala que el límite urbano define el alcance de intervención de un municipio, fuera de ese límite el territorio es de administración de los ministerios respectivos, la pregunta es si los municipios podrán regular las ciudades fuera de este límite.

Ernesto López cree que la discusión de fondo es el tipo de ciudades que queremos, el fondo de la discusión del PRMS 100 fue eso, no la ampliación del límite urbano, agrega que existen muchas formas de crecimiento, esta no es la única forma.

Roberto Moris cree que el modelo de desarrollo país definirán las ciudades, es necesario ver cuál es el instrumento que se aproxima al modelo, ya que están surgiendo muchos, como el PRES, PRU, PROT o PUE.

Fernando Herrera indica que el crecimiento de las ciudades se dan por tres factores: crecimiento vegetativo de la población, migraciones, aunque las grandes migraciones ya ocurrieron en nuestro país, y el aumento del poder adquisitivo de la población, a medida que esta aumenta disminuye la densidad, lo que lleva inevitablemente al crecimiento en extensión de las ciudades.

José Ramón Ugarte rescata lo planteado por Genaro Cuadros con respecto al impacto en la naturaleza y que como enfrentar la planificación frente al territorio, agrega que la legislación chilena no permite regular o planificar el borde costero.

Ernesto López llama la atención con respecto a compara ciudades que no son comparables, agrega que Chile con Europa no tienen comparación a nivel de infraestructura, indica que no existe evidencia que el valor del suelo disminuye con la eliminación del límite urbano

Marisol Rojas señala que le preocupa que la discusión se centre en modelos de crecimiento metropolitano sin tomar en cuenta las realidades y demandas del resto del país, no se cree en condiciones de hablar sobre el modelo de desarrollo urbano de las regiones.

Ricardo Carvajal indica que se están realizando a nivel nacional los seminarios de difusión en el que se busca recoger la visión regional y ponerla a disposición de la comisión, la semana anterior se realizó el seminario en Punta Arenas y dentro de las preocupaciones se mostraba que la legislación actual permite bypassarse el límite urbano, hacer grandes intervenciones fuera de ella sin planificación que crean guetos de segregación, otro tema importante fue el potenciar la identidad de las ciudades.

Roberto Moris añade que otro límite del crecimiento de las ciudades es el territorio operacional de las sanitarias

Pilar Giménez señala que no se busca eliminar el límite urbano, pero es importante reconocer los problemas que genera y como crea artificialmente escasez de suelo, afectando su precio. Además es límite se permea fácilmente, lo que afecta el crecimiento de las ciudades, es el rol de la política plantear principio orientadores.

2. Acuerdos.

Se acuerda seguir estudiando lo planteado en la matriz presentada el día de hoy. Siendo las 16.30 horas, se levanta la sesión de la subcomisión de planificación.